

Arrest van het Hof van Cassatie dd. 11.03.2010 (rolnr : F.09.0019.N)

Logies, spijzen en dranken - Kosten van onthaal
Nr.F.09.0019.N

BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Financiën, met kantoor te ..., op verzoek van de ontvanger van het tweede btw-ontvangkantoor te Antwerpen, met kantoor te ...,

eiser,

vertegenwoordigd door mr. A. D. B., advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te ..., waar de eiser woonplaats kiest,

tegen

1. **M. A.**, advocaat, met kantoor te ...,
2. **H. T.**, advocaat, met kantoor te ...,

in hun hoedanigheid van curatoren van het faillissement van nv C. C.,

verweerders,

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen een arrest, op 8 mei 2007 gewezen door het hof van beroep te Antwerpen.

Raadsheer G. J. heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal D. T. heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDEL

De eiser voert in zijn verzoekschrift een middel aan.

Het verzoekschrift is aan dit arrest gehecht.

III. BEOORDELING

Beoordeling

1. Krachtens artikel 45, §1, van het Btw-wetboek, mag elke belastingplichtige op de belasting die hij verschuldigd is, de belasting in aftrek brengen die geheven werd van de aan hem geleverde goederen en verleende diensten, van de door hem ingevoerde goederen en de door hem verrichte intracommunautaire verwervingen, in de mate dat hij die goederen en diensten gebruikt voor het verrichten van de in deze wetsbepaling opgesomde handelingen.

2. Krachtens artikel 45, §3., 3° en 4°, van hetzelfde wetboek komen voor aftrek niet in aanmerking de belasting ter zake van kosten van logies, spijzen en dranken in de zin van artikel 18, §1, tweede lid, 10° en 11°, en de belasting ter zake van kosten van onthaal.

Als kosten van onthaal in aanmerking de kosten gedaan voor onthaal en ontvangst, desgevallend gepaard gaande met vermaak of ontspanning, van aan het bedrijf vreemde bezoekers, inzonderheid klanten en leveranciers, met het oog op het bestreden of verstevigen van zakelijke relaties.

3. Wanneer de betrokken activiteit hoofdzakelijk en rechtstreeks tot doel heeft potentiële kopers in te lichten over het bestaan en de hoedanigheid van een product of dienst met de bedoeling de verkoop ervan te bevorderen, is zij een reclame waarvan de kosten niet voor aftrek uitgesloten zijn. Dat de reclame niet rechtstreeks gericht is tot de eindkoper, doet hier niet aan af.

4. De appelrechters stellen vast dat :

- de horecakosten niet zomaar het doel hadden het de afnemers aangenaam te maken , maar wel om in dit kader de afnemers, zijnde de erkende franchisenemers, aan te zetten tot een zo hoog mogelijke afname in hoeveelheden en bedragen;
- de organisatie van de tweejaarlijkse modeshows met diner uitsluitend tot doel had de nieuwe collectie bekend te maken bij de franchisenemers met het oog op de directe verkoop ervan;
- de franchisenemers zelfstandige ondernemers zijn die als afnemers van de nv C. C. de kledij van deze vennootschap aankopen om ze vervolgens door te verkopen aan de eindconsument;
- de modeshow en het diner samen werden georganiseerd met één enkel doel, met name het gunstig stemmen van de franchisenemers teneinde de nieuwe collectie voor te stellen en hen aan te zetten tot de aankoop van de voorgestelde collectie;
- modeshow en diner één evenement vormden, georganiseerd op dezelfde avond in dezelfde locatie en aaneensluitend, met een publicitair karakter en dat het diner integrerend deel uitmaakte van de betrokken modeshows en een aansporing vormde voor de franchisenemers om in te gaan op de uitnodiging voor de modeshow.

5. Op grond van deze vaststellingen hebben de appelrechters, zonder de in het middel aangehaalde wetsbepalingen te schenden, kunnen beslissen dat de betwiste **horecakosten** van publiciteit zijn, waarvan de belasting in aftrek mag worden gebracht en die niet vallen onder de uitzonderingsbepalingen van het voormelde artikel 45, §3, 3° en 4°.

Het middel kan niet worden aangenomen.

Dictum

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiser in de kosten.

De kosten zijn begroot op de som van 117,34 euro jegens de eisende partij.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste Kamer, samengesteld uit voorzitter I. V., als voorzitter, en de raadsheren E. D., P. M., A. S. en G. J., en in openbare terechtzitting van 11 maart 2010 uitgesproken door voorzitter I. V., in aanwezigheid van advocaat-generaal D. T., met bijstand van griffier J. P. .